

GRAZIELLA ALGIERI

CN = ALGIERI  
GRAZIELLA  
O = non presente  
C = IT

**AVVOCATO GRAZIELLA ALGIERI**  
**Patrocinante in Cassazione**  
**VIA NAZIONALE 182 ex Corigliano**  
**87064 CORIGLIANO – ROSSANO - CS -**  
**TEL & FAX 0983/888170**  
**E-mail: [studioalgieri@gmail.com](mailto:studioalgieri@gmail.com)**  
**Web site: [www.avvocatoalgieri.it](http://www.avvocatoalgieri.it)**

1

1

## **Ecc.mo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Roma**

### **Ricorso**

**Per l'Avvocato Graziella Algieri, CF: LGRGZL68L69D005Z**, nata il 29.07.1968 a Corigliano Calabro, rappresentata e difesa da se stessa, foro di Castrovillari, P.Iva n. 02041690781, elettivamente domiciliata presso lo studio dell'Avvocato Antonino Galletti in Roma Piazzale Don Giovanni Minzoni, 9 -

**Si depono per le notifiche e le comunicazioni della cancelleria:** fax numero 0983.888170 – emailpec: [studioalgierig@pec.giuffre.it](mailto:studioalgierig@pec.giuffre.it)

### **Contro**

**Ministero dell'Economia e delle Finanze**, in persona del Ministro pro-tempore, domiciliato per legge presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Roma, Via dei Portoghesi, 12 – 00186 -

**Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria in persona del Presidente** legale rappresentante pro-tempore, elettivamente domiciliato per legge presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Roma, Via dei Portoghesi, 12 – 00186 -

### **E nei confronti di**

**Avvocato Di Nardo Giovanni nato il 2.09.1969 - CORSO UMBERTO I, 293 - 80138, NAPOLI (NA) - controinteressato -**

### **Avverso e per l'annullamento e/o nullità**

- **Della Delibera del Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria n. 243/2019/IV del 19.02.2019**, pubblicata sul Sito della Giustizia Tributaria in data **21.02.2019** con la quale è stata pubblicata la Graduatoria definitiva generale degli idonei / Elenco A – Graduatoria ed elenco A/bis, Graduatoria Bolzano e con nomina dei relativi vincitori;
- nonché tutti gli atti consequenziali collegati qualora ritenuti lesivi degli interessi della ricorrente, ovvero **la delibera del Consiglio di Presidenza**

**della Giustizia Tributaria n. 1049/2018/IV, del 22 maggio 2018**, pubblicata sul Sito della Giustizia Tributaria, in data 5.6.2018, con la quale è stata approvata la graduatoria provvisoria per la copertura di 202 posti di Giudice Tributario e della delibera n. 1196/2018 del 26.06.2018 che ha disposto la copertura di ulteriori 209 posti vacanti tramite scorrimento della graduatoria;

- nonché del verbale del 23 maggio 2017 di adozione dei criteri di valutazione dei titoli redatto e art 12 DPR n. 487/1994 , qualora negativi per la ricorrente;

- nonché di tutti gli atti presupposti, collegati, connessi e consequenziali, ancorché non conosciuti, qualora lesivi degli interessi della ricorrente.

#### **E per la declaratoria del diritto**

della ricorrente ad essere correttamente rivalutata ai fini della procedura di concorso di cui in oggetto, avendone requisiti e titoli e, per l'effetto, al relativo annullamento e/o modifica della Graduatoria definitiva di cui alla **citata Delibera n. 243/2019/IV del 19.02.2019 pubblicata in data 21.02.2019 sul sito della Giustizia Tributaria**, e ad essere collocata in graduatoria alla posizione n. 934, al posto di Di Nardo Giovanni nato il **2.09.1969**.

#### **FATTO**

La ricorrente ha partecipato al Concorso pubblico per titoli, per la copertura dei posti vacanti di giudice presso le Commissioni Tributarie Regionali e Provinciali, di cui al bando n. 6/2016, adottato con delibera del Consiglio di Presidenza della giustizia Tributaria n. 1812/1V/2016.

In data 24.10.2016 a mezzo pec, ha regolarmente inoltrato istanza di partecipazione al citato concorso per titoli, con tutte le relative

dichiarazioni ed usando l'apposito modello disposto nel bando, giusta istanza allegata.

Ai sensi della Tabella E del D.lsg n. 545/1992, la ricorrente ha dichiarato i seguenti titoli valutabili:

- 1) **Avvocato, con iscrizione all'Albo** presso il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Castrovillari dal 27.11.1995 e nell'Albo Speciale degli Avvocati ammessi al patrocinio innanzi la Corte di Cassazione e Giurisdizioni Superiori in data 28.05.2010 a tutto il 30.10.2016, giusta certificazione rilasciata dall'Ordine degli Avvocati di Castrovillari;
- 2) **docente di ruolo, giusta contratto MIUR – Ministero Istruzione Università e della Ricerca.** Docente in discipline giuridiche ed economiche - A046 – Istituti Superiori dal 1.09.2015 a tutto il 30.10.2016, giusta contratto Miur di assunzione di ruolo a tempo indeterminato anche allegato;
- 3) **Abilitazione all'insegnamento** in discipline giuridiche ed economiche con concorso pubblico **bandito da CSA di CZ con DDG 1.04.1999 e superato nell'anno 2002 con voto 65,25/80** , giusta graduatoria concorso allegata con estratto posizione della ricorrente.
- 4) **Abilitazione alla professione di Avvocato -**

**Per la selezione dei candidati, il bando prevedeva la valutazione dei titoli indicati nella domanda, differenziando i punteggi in base ai titoli:**

- A-Magistrato Onorario o equiparato,
- B-attività professionali,
- C-docente,
- D-dipendente dello Stato o di altre amministrazioni pubbliche,
- E-attività alle dipendenze di terzi,
- F-attività di amministratore, sindaco, dirigente di società di capitali,

G-dottorato di ricerca o libera docenza, abilitazione all'insegnamento negli istituti secondari di secondo grado in materie giuridiche ed economiche ed in ragioneria tecnica

La ricorrente è stata collocata in graduatoria **al posto n. 9128**, con complessivi **punti 4,75** così suddivisi:

- 1) **Lettera B – attività professionali** - punti 3
- 2) **Lettera C – Docenti** - punti 0,25
- 3) **Lettera G – Titoli** - dottorato di Ricerca e abilitazione insegnamento, avvocato, commercialisti - punti 1,5 -

**Totale 4,75 -**

**Il punteggio assegnato alla ricorrente risulta errato ed in disapplicazione della tabella E del D.lgs. n. 545/1992 –**

**In particolare:**

**a) - Per ciò che attiene alla Lettera B – attività professionali – di cui alla citata Tabella E del d.lgs 545/1992 - viene fissato un punteggio di 0.50 per anno o frazione di anno superiore ai sei mesi.**

**Dal 27.11.1995 a tutto il 30.10.2016**, gli anni risultano essere numero 21 – per i primi dieci anni 0,50 punteggio per anno o frazione di anno superiore a sei mesi – da 11 a 20 anni punteggio 1 per anno o frazione di anno superiore a sei mesi – oltre i 20 anni punteggio 2 per anno o frazione di anno superiore a sei mesi –

La ricorrente, con 21 anni di attività professionale risulta, pertanto:

0,50 x 10 anni = 5 punti –

da 11 a 20 anni 1x 10= 10 punti –

oltre i 20 anni 2 punti per il 21 esimo anno – punti 2 –

**Totale per attività professionale 5+10+2= 17 punti – e non 3 per come erroneamente assegnato dalla competente Amministrazione-**

**b) - Per ciò che attiene alla Lettera C- Docenti – di cui alla tabella E del D.lgs 545/1992, insegnamento in materia giuridiche o economiche o tecniche – ragionieristiche – effettivo servizio come dipendenti dello Stato o di altra pubblica amministrazione, per i primi dieci anni di servizio 0,25 punteggio per anno e frazione di anno superiore a sei mesi.**

La ricorrente risulta di ruolo, quale docente in discipline giuridiche ed economiche, con contratto a tempo indeterminato dal 1.09.2015 a tutto il 30.10.2016, giusta contratto MIUR - Ministero Istruzione Università e Ricerca – allegato - 1 anno come docente di ruolo – **Totale punteggio Docenti - 0,25 – punteggio assegnato correttamente dall'Amministrazione competente -**

**c) - Per ciò che attiene alla Lettera G Titoli di studio – dottorato di ricerca e abilitazione insegnamento e avvocato – di cui alla citata tabella E del D.lgs. 545/1992 - punteggio 2 per abilitazione all'insegnamento e punteggio 2.50 per abilitazione avvocato o dottore -**

La ricorrente risulta **abilitata all'insegnamento in discipline giuridiche ed economiche** con pubblico concorso bandito da CSA di CZ con DDG 1.04.1999 e superato nell'anno 2002 con voto 65,25/80, giusta graduatoria allegata e a mezzo del quale, successivamente - in data 1.09.2015 - ha conseguito il ruolo con cattedra in discipline giuridiche ed economiche – **punteggio pari a 2 -**

**Abilitazione come avvocato punteggio pari a 2,50 –**

**Totale punteggi Titoli 4.50 - e non l'errato punteggio 1.5 assegnato sempre dalla competente Amministrazione.**

**TOTALE complessivo di cui alla Lettera B + C + G = 21,75 anziché 4,75**

**La ricorrente si colloca, dunque, alla posizione numero 934 al posto di Di Nardo Giovanni nato il 2.09.1969, con eguale punteggio ma per diritto di anzianità ( nata il 29.07.1968) -**

<sup>4)</sup>  
I provvedimenti impugnati sono illegittimi e, pertanto, meritano di essere annullati per i seguenti

#### MOTIVI

I. – **Violazione e falsa applicazione di legge: d.gs. 31.12.1992, n. 545 e successive modifiche - della Tabella "E" allegata al d.lgs. 545/1992 contenente "Criteri generali di valutazione e punteggi per la nomina a componenti delle Commissioni Tributarie" –**

– **Eccesso di potere rilevabile per travisamento, carenza dei presupposti di fatto e di diritto, disparità di trattamento, difetto di istruttoria e di motivazione, lesione delle garanzie partecipative – Contraddittorietà manifesta –**

- **Violazione del principio di legalità e del giusto procedimento – Violazione del principio di eguaglianza e non discriminazione e buon andamento della Pubblica Amministrazione (Artt. 3, 35 e 97 Cost.) -**

Nell'ambito della tabella "E" allegata al predetto decreto legislativo, son dettati “i criteri generali di valutazione e punteggi per la nomina a componenti delle commissioni tributarie”.

A seconda del titolo di servizio, viene indicato il punteggio spettante per anno o frazione di anno superiore a sei mesi. Per come *ut supra* esposto dettagliatamente, alla ricorrente risultano non attribuite correttamente gli anni di attività professionale, per come dichiarati ed attestati anche da apposita certificazione, regolarmente prodotta, rilasciata dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Castrovillari, nonché i titoli in possesso,

ovvero l'abilitazione all'insegnamento che ha determinato l'assunzione come docente e l'abilitazione da Avvocato che ha determinato l'iscrizione all'Albo degli Avvocati.

Per come *ut supra* ricostruito, illegittimamente l'Amministrazione ha erroneamente attribuito alla ricorrente solo 3 punti e non i ben **17,00 punti** fissati dalla norma.

**Identica situazione nella valutazione dei titoli ove l'Amministrazione ha erroneamente attribuito solo 1,50 punti e non i dovuti 4,50** che, aggiunti a quelli riconosciuti di 0,25 per 1 anno di attività come docente – contratto Miur allegato - **avrebbero determinato la corretta attribuzione in favore della ricorrente del punteggio complessivo a punti 21,75 (anziché di 4,75), collocandolo in una posizione utile in graduatoria anche ai fini di un prossimo scorrimento.** Ricordiamo a noi stessi che **nel bando in discussione, l'attività di avvocato e di docente di ruolo, non sono attività "sovrapponibili", per cui ad ogni titolo deve essere attribuito il relativo punteggio.**

**II – Violazione e falsa applicazione dell'art. 3 L. 241/1990 – Eccesso di potere per travisamento, carenza dei presupposti di fatto e di diritto – Difetto di istruttoria e di motivazione – Irragionevolezza, illogicità, ingiustizia, incongruenza manifesta – Violazione del principio di eguaglianza e non discriminazione e buon andamento della Pubblica Amministrazione (Artt. 3 e 97 Cost.).**

La motivazione di un provvedimento deve essere basata su dati specifici che affiorano dall'istruttoria e con la specificazione delle ragioni giuridiche emergenti dall'istruttoria, nonché con la specificazione delle ragioni giuridiche prese in considerazione dall'Amministrazione ( T.A.R. Milano Lombardia sez. III 11 marzo 2010 n. 565; in senso conforme, T.A.R.

Venezia Veneto sez. I 11 marzo 2010, n. 768). Ed ancora, “ai sensi dell'art. 3 comma 1, l. 7 agosto 1990 n. 241, l'atto amministrativo deve recare l'indicazione dei presupposti di fatto e delle ragioni giuridiche che ne hanno determinato l'adozione, in relazione alle risultanze dell'istruttoria, con la conseguenza che sussiste il difetto di motivazione quando non è possibile ricostruire il percorso logico - giuridico seguito dall'autorità emanante e sono indecifrabili le ragioni sottese alla determinazione assunta” (T.A.R. Roma Lazio sez. III 01 marzo 2010 n. 3171; in senso conforme, T.A.R. Napoli Campania sez. III 01 marzo 2010 n. 3171; T.A.R. Firenze Toscana sez. I 19 gennaio 2010 n. 64). “La motivazione del provvedimento amministrativo è intesa a consentire al cittadino la ricostruzione dell'iter logico e giuridico mediante il quale l'Amministrazione si è determinata ad adottare un dato provvedimento, controllando il corretto esercizio del potere ad esso conferito dalla legge e facendo valere, eventualmente nelle opportune sedi, le proprie ragioni; pertanto, la garanzia di adeguata tutela delle ragioni del privato non viene meno per il fatto che nel provvedimento amministrativo finale non risultino chiaramente e compiutamente rese comprensibili le ragioni sottese alla scelta fatta dalla Pubblica amministrazione, allorché le stesse possano essere agevolmente colte dalla lettura degli atti afferenti alle varie fasi in cui si articola il procedimento, e ciò in omaggio ad una visione non meramente formale dell'obbligo di motivazione, ma coerente con i principi di trasparenza e di lealtà desumibili dall'art. 97 cost.” (Consiglio Stato sez. IV 30 novembre 2009 n. 7502; in senso conforme, Consiglio Stato sez. IV 30 novembre 2009 n. 7502).



Nella fattispecie in esame, l'errore di valutazione e di *non attribuzione del corretto e legittimo punteggio pari a 21,75*, così come fissato dalla norma, in favore della ricorrente, è indisputabile.

#### **RICHIESTA DI SOSPENSIONE -**

ai fini cautelari, per ciò che attiene al *fumus boni juris* ci si riporta ai motivi già dedotti -

Per il *periculum in mora*, nella posizione ingiustamente attribuita con scavalco di ben oltre ottomila concorrenti, la ricorrente non avrebbe alcuna possibilità di accesso alla funzione.

Si richiede, pertanto, misura cautelare con collocazione della ricorrente nella giusta posizione, ovvero al n. 934 in graduatoria per come *ut supra* dedotto ed eccepito.

Tanto sopra premesso e dedotto, la ricorrente, Avvocato Graziella Algieri, rappresentata e difesa da se stessa, così rassegna le proprie

#### **Conclusioni**

Disattesa e respinta ogni contraria eccezione, deduzione e istanza:

- 1) Ove ritenuto **necessario l'integrazione del contraddittorio, autorizzare la notifica per pubblici proclami mediante** (ex artt. 49 e 52 co. 2 c.p.a.) la pubblicazione sul sito istituzionale del Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria, come già previsto per casi analoghi (*ex multis*, TAR Lazio-Roma, Sez. II<sup>-bis</sup>, Ordinanza 11313/2018);
- 2) **In via cautelare:** disponendo le misure cautelari più idonee e per come *ut supra* richieste;

In subordine, si voglia **disporre la fissazione del merito a breve -**

- 3) **Nel merito:** disporre l'annullamento della graduatoria definitiva impugnata nella parte in cui è stato attribuito alla ricorrente il punteggio pari a 4,75 in luogo di 21,75 e, conseguentemente, rettificare e collocare la ricorrente nella posizione che gli compete, **ovvero al numero 934 -**
- 4) **Con vittoria di spese**, onorari e accessori di legge, con rifusione del contributo unificato e salvezza di ogni altro diritto.

**AVVOCATO GRAZIELLA ALGIERI**  
**Patrocinante in Cassazione**  
**VIA NAZIONALE 182 ex Corigliano**  
**87064 CORIGLIANO – ROSSANO - CS -**  
**TEL & FAX 0983/888170**  
**E-mail: [studioalgieri@gmail.com](mailto:studioalgieri@gmail.com)**  
**Web site: [www.avvocatoalgieri.it](http://www.avvocatoalgieri.it)**

10

Riserva di eventuali motivi aggiunti -

Si allegano: estratto graduatoria concorso ordinario docenti 1999/2000 – Calabria – posizione della ricorrente per superamento del concorso per immissioni in ruolo 0013212; contratto MIUR 2015 Lazio; estratto graduatoria definitiva di cui alla delibera n. 243/2019/IV Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria posizione da 930 a 960, individuazione della posizione numero 934, punteggio 21,75 Di Nardo Giovanni; delibera n. 243/2019/IV Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria con pubblicazione sul sito Giustizia Tributaria in data 21.02.2019; domanda di partecipazione al concorso Giudice nelle Commissioni Tributarie con allegata pec; Delibera n. 18122/IV/2016 Bando n. 6/2016 Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria; certificato Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Castrovillari; estratto graduatoria definitiva di cui alla delibera n. 243/2019/IV Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria posizione della ricorrente n. 9124 punteggio 4.75 - Corigliano – Rossano, 20.03.2019

**Avvocato Graziella Algieri**

**Dichiarazione del Contributo** : Ai sensi dell'art. 13 comma 6 bis DPR 30 Maggio 2002 n. 115 il contributo unificato è pari ad Euro 650,00 -

Corigliano – Rossano, 20.03.2019

**Avvocato Graziella Algieri**

**RELATA DI NOTIFICA:** in virtù della Legge n. 53 del 1954 e dell'autorizzazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Castrovillari, rilasciata il 28.02.2014, **previa iscrizione al n. 192 del mio registro cronologico** e nell'interesse di **Algieri Graziella**, ho notificato il su-esteso ricorso **a: 1) Ministero dell'Economia e delle Finanze**, in persona del Ministro pro-tempore , domiciliato per legge presso **l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Roma, Via dei Portoghesi,12 – 00186 – Roma -** inviandogliene copia conforme per mezzo del servizio postale con raccomandata- AR N.68768138271-5 munita di avviso di ricevimento applicazione sulla busta AG N.78768138271-6, **nonché, previa iscrizione al N.193 del mio registro cronologico a: 2) Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria in persona del Presidente legale rappresentante pro-tempore, elettivamente domiciliato per legge presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Roma, Via dei Portoghesi, 12 – 00186 -** inviandogliene copia conforme per mezzo del servizio postale con raccomandata- AR N. 68768138265-8 munita di avviso di ricevimento applicazione sulla busta AG N. 78768138265-9 **nonché, previa iscrizione al N.194 del mio registro cronologico a: 3) Avvocato Di Nardo Giovanni CORSO UMBERTO I, 293 - 80138, NAPOLI (NA) -** inviandogliene copia conforme per mezzo del servizio postale con raccomandata- AR N. 68768138264-6 munita di avviso di ricevimento applicazione sulla busta AG N. 78768138264-8, spedite tutte dall'Ufficio Postale di Corigliano - Rossano (CS), 87064, Agenzia 21196, in data corrispondente a quella del timbro postale.

*Avvocato Graziella Algieri*